



Fernando Escobar, Pavel Hamet, David Matthews, Carlos Abaira y Ramón Gomis.

CONTINÚA EL DEBATE SOBRE LOS BENEFICIOS DEL CONTROL GLUCÉMICO INTENSIVO

'Accord', 'VADT', 'Advance'... ¿Quién lleva la razón?

■ Redacción

Aunque los estudios epidemiológicos han demostrado que los pacientes con peor control de su diabetes tienen mayor riesgo de presentar complicaciones cardiovasculares, parte de los ensayos que buscan una mejora del control glucémico en general no han podido demostrar que el riesgo cardiovascular se reduzca con esta intervención. Sobre esta base, un grupo de expertos internacionales, moderados por Ramón Gomis, del Hospital Clínico de Barcelona, y Fernando Escobar, del Hospital Universitario de Granada, han discutido sobre

los resultados de los estudios *Accord*, *Advance*, *VADT* y *Ukpds*, entre otros.

Carlos Abaira, del Hospital de la Administración de Veteranos de Miami, en Estados Unidos; Pavel Hamet, del Hospital Universitario de Montreal, en Canadá, y David Matthews, del Hospital Churchill de Oxford, en el Reino Unido, han apunta-

do que la opinión generalizada de que a largo plazo el buen control glucémico reduciría todo tipo de riesgos perdió fuerza cuando el ensayo *Accord* sugirió que el control glucémico intensivo se asociaba con un aumento significativo de la mortalidad. Mientras el *VADT* mostró unos resultados similares, el *Advance* obtuvo unas

conclusiones opuestas: el control glucémico estricto reducía los eventos cardiovasculares y la mortalidad, aunque de forma no significativa. Los especialistas han apuntado que la razón de esta disparidad puede residir en el riesgo de hipoglucemias graves asociadas al tratamiento excesivamente intensificado.