



DÍA MUNDIAL DE LA DIABETES

"1.100 millones del coste de la DM son evitables"

Bernat Soria

Presidente de la Fundación de la Sociedad Española Diabetes

CM A.L.SOUZA
Madrid

Pregunta. Aproximadamente el 60 por ciento de los pacientes diabéticos no cumplen el objetivo del control glucémico, ¿cómo impacta esto en la enfermedad?

Respuesta. El estudio SECCAID nos permite conocer las cifras de gasto en diabetes y desglosar por conceptos. Si consideramos que el coste de las complicaciones está en unos 2.750 millones de euros y que el 40 por ciento de estas complicaciones se podrían evitar con un buen autocontrol de la glucemia y otras medidas de prevención, nos podemos hacer una idea. Para darle una cifra, de los casi 6.000 millones de euros al año que nos cuesta la diabetes en España, 1.100 millones al año son evitables. En este cálculo he tomado la estimación más baja, si se acepta la estimación más realista (8.700 millones al

año) estaríamos hablando de una cantidad sensiblemente superior.

P. El hecho de que el uso de tiras reactivas esté por debajo de las recomendaciones de la SED, ¿influye negativamente en la enfermedad?

R. Si tomamos las cifras anteriores y aceptamos que la Escuela Andaluza de Salud Pública nos dice que el consumo en España es un 30 por ciento inferior al recomendado por los expertos, por tanto, de los 1.100 millones evitables, 330 millones ya los hemos tirado a la basura. Y este país no está para tirar dinero.

P. En la Estrategia en Diabetes se recoge como una de las líneas estratégicas el abordaje de las complicaciones, sin embargo los pacientes denuncian limitaciones en el acceso a las tiras de glucemia...

R. La Estrategia para la Diabetes es un gran documento. Pero... ¿para qué sirve un acuerdo por unanimidad si luego no se cumple? En

los últimos años he sido testigo de las protestas de los pacientes de diferentes CC.AA. Si no fomentamos la prevención de las complicaciones, el coste a medio y largo plazo va a ser tan alto que no sé como se podrá pagar. Usted podría preguntarme ahora ¿y por qué no lo puse en marcha siendo ministro de Sanidad? Y le voy a contestar: porque el Ministerio de Sanidad carece de competencias en materia de asistencia sanitaria, su papel es regular y coordinar a las CC.AA. y así lo hice.

P. En este sentido, el uso de dispositivos innovadores para la monitorización de la glucosa en sangre ¿sería costo-efectiva?

R. En esta sesión de debate se ha demostrado que la incorporación de la innovación no sólo puede ser costo-efectiva, sino que favorece la sostenibilidad del sistema. Si hablamos de los glucómetros y a las tiras reactivas, no conozco un sistema que sea más costo-efectivo.



Bernat Soria, exministro de Sanidad y presidente de la FSED.

Incorporar innovación en glucómetros no sólo es coste-efectivo, sino que favorece la sostenibilidad

El concurso centralizado no contempla necesidades de los pacientes ni está claro que baje el gasto

P. ¿No es una paradoja que en España se batan récords en trasplantes renales y estamos a la cabeza de Europa en amputaciones de extremidades mientras se escatima en evitar complicaciones?

R. Estos datos demuestran el escaso esfuerzo en prevención. Es incomprensible que se prefiera el coste real de 15.000 o 20.000 euros en un trasplante o en un proceso de pie diabético al escaso coste de la

prevención, que ahora mismo se llama autocontrol de la glucemia con un coste inferior a 1 euro por día. Si esto fuese una empresa estaría en concurso de acreedores.

P. ¿Qué el parece la iniciativa del ministerio de compras centralizadas donde sólo puede haber un único producto finalmente adjudicado por cada CC.AA.?

R. Las sociedades científicas no cuestionan la política ministerial y están a favor del ahorro, pero en nuestro análisis se demuestra que el concurso centralizado promovido por el ministerio no tiene en cuenta las necesidades de los pacientes y tampoco está claro que sirva para disminuir el gasto. Las necesidades de los pacientes no se pueden cubrir con un sólo tipo de tira reactiva pero por otra parte si lo dejan todo en manos de un solo proveedor estamos cada vez más cerca del monopolio y eso siempre es malo.